**בתי המשפט**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **פ 002886/03** | | | **בית משפט השלום כפר-סבא** | | |
|  |  | | |
|  | **02/09/2004** | **תאריך:** | | **כב' השופטת נאוה בכור** | | **בפני:** |
| **המאשימה** | | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב ב"כ המתמחה הגב' מיטל אולק** | | **בעניין:** | |
|  | | | **נגד** | |  | |
| **הנאשם** | | | **טיבי עיזת – נוכח**  **ע"י ב"כ עו"ד קליין ישראל** | |  | |

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין לפי סעיף 144 (א) לחוק העונשין – התשל"ז 1977.

2. מעובדות כתב האישום עולה, כי בתאריך 21.10.03, בשעה 05:00 ובסמוך לכך, החזיק הנאשם ברשותו, בביתו שבטייבה, ללא היתר כדין, נשק כמפורט להלן:

51293715129371 א. אקדח ברטה 0.22 מ"מ.נ

ב. אקדח מסוג "סמית אנד ווטסון" 0.38 מ"מ,טעון בשישה כדורים.ב

ג. רובה אויר טעון בכדור.ו

ד. משתיק קול תואם לאקדח הברטה הנ"ל.נ

ה. מחסניות לאקדח הברטה הנ"ל.ב

ו. 46 כדורי 0.22 מ"מ, 2 כדורים 7.65 מ"מ, 52 כדורי 9 מ"מ, ו- 7 כדורי 0.38

מ"מ.ו

3. בתאריך 3.12.03 גובש בין הצדדים הסדר טיעון לפיו, הודה הנאשם בכתב האישום, הורשע בגינו, ונשלח לקבלת תסקיר שירות המבחן.נ

התביעה הצהירה, כי אין הסכמה לעניין העונש, וכי עמדתה הינה למאסר בפועל.

4. **מתסקיר שירות המבחן מיום 24.3.04** שהתקבל בעניינו, עלה כי הנאשם הינו כבן 33, רווק, ומאורס לבחורה בת 21.ב

הרביעי בסדר הלידה במשפחת מוצאו,המונה 5 אחים בגילאי 37-30.ו

האב נפטר לפני שנה לאחר מחלה קשה, ובחייו עבד במשרד הגביה בעיריית טייבה. האם, כבת 55, הינה עקרת בית.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי "עמל" במגמת חשמל – בתים, אך לא ניגש לבחינות הבגרות. עם זאת, תיפקד לדבריו בעבודות חשמל במשך שנים רבות. במקביל, התחבר לחברה שולית, התדרדר לעבריינות וסמים, ובגיל 22 נידון למאסר ראשון בן 7 חודשים.מאסרו הנ"ל העמידו מול חומרת והשלכות מצבו, לכן ערך שינוי, ולאחר שחרורו -ניתק קשריו העבריינים והשתלב במסגרת תעסוקתית משולבת.

לאחר שחרורו, תיפקד בעבודות חשמל באורח יציב במשך כ-10 שנים, ובשנת 2002 החל לעבוד במסעדות אצל דודו. בשנה זו אף נרשמה לחובתו הרשעה בעבירת החזקת סם לשימוש עצמי, שלדברי הנאשם היה בשימוש חברתי.נ

בשתי בדיקות שתן פתע שעבר נמצא נקי מסמים.

בנוגע לעבירה נשוא דיון זה, לקח אחריות על העבירה, אך ציין כי רכש את הנשק להגנתו העצמית, תוך קושי לשתף לעומק בנסיבות העניין. כן הדגיש שלא עשה שימוש כלשהו בנשק.ב

הנאשם הסתפק בתיאור כללי של מקור תחושת האיום, ושלל מעורבות כלשהי בסכסוכים. אי לכך, ולאור התרשמות שירות המבחן מעבודתו ותיפקודו הרציפה לאורך השנים, התארגנותו החיובית בקשר עם שירות המבחן ונקיונו מסמים, כמו גם העדר אינדיקציה למוערבות בעבריינות ובסכסוכים, לא מצא שירות המבחן להמליץ על העמדתו במבחן.ו

מהתסקיר המשלים מיום 6.7.04 שהתקבל בענינו, עלה כי במהלך השיחות עימו בהשפעתן, הרגיש הנאשם מחוזק ונתמך, קיבל עידוד להמשיך בגיוס כוחותיו לתפקוד תקין, והביע נכונות להמשיך בקשר עם שירות המבחן כגורם מחזק ומכוון.נ

לפיכך, המליץ שירות המבחן על העמדתו למבחן השירות למשך שנה, במהלכה ייפגש עימו לשיחות טיפוליות דרכן יפעלו להגברת מודעותו של הנאשם לדרכים והחלופות הנורמטיביות בהן יוכל לפעול כאשר הינו חווה תחושת איום ומצוקה. שיחות אלו, בשילוב בדיקות שתן מעקביות וחיזוק תפקודו התעסוקתי החיובי, ישמרו ויתמכו בשינוי החיובי אותו מגלה כיום.

שירות המבחן ציין כי ההימנעות מהמלצה להעמיד את הנאשם במבחן השירות בעבר, באה על רקע תפקודו הרציף לאורך השנים ולא רק על רקע תפקוד לקוי, וכי לקיחת אחריות על עבירה או אי לקיחת אחריות עליה – אינה גורם בלעדי על פיו מגבש שירות המבחן המלצה לעניין העונש.

5. בטיעוניה לעונש, ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירות של החזקת נשק ואמל"ח.ב

לחומרא נאמר, כי מדובר בהחזקה של כמות גדולה של כלי נשק, שכללה שני אקדחים -כשאחד מהם טעון, כדורים תואמים, משתיק קול, מחסניות ומספר רב של כדורים מסוגים שונים. כמו כן נמצא רובה אויר טעון, אשר איננו כשיר ליריה.ו

בהודעתו במשטרה מסר הנאשם, כי מטרת החזקת הנשק והתחמושת הינה להגנה עצמית - טענה המועלית חדשות לבקרים כשמדובר בהחזקת כלי נשק, ויש לפיכך להתייחס אליה בזהירות.

בענייננו, לא מסר הנאשם במשטרה פירוט של אותם חששות, ונראה כי אין בהן ממש.

הנאשם לא טען שהינו מאוים או מסוכסך עם מישהו, אלא ציין באופן כללי שבאותה תקופה היתה אלימות וסכסוכי חמולות, והוא רצה להיות מוכן.

כן הוסיף, כי בעבר היה בעייתי, והיה זקוק לכלי הנשק הללו, ושכח שהאמל"ח נמצא בביתו – טענה שנסתרה על ידו בגרסתו שניתנה בהמשך.

בשיחה עם שירות המבחן הסתפק הנאשם בתיאור כללי, שלל מעורבות כלשהי בסכסוכים, והתקשה לשתף את שירות המבחן בעומקם של נסיבות החזקת הנשק- ונסיבות החזקתו נותרו עלומות.

יחד עם האמל"ח, נמצא משתיק קול התואם לאקדח ברטה, עובדה המלמדת על נסיבות החזקה שאינן תמימות. משתיק קול לא נועד לצורך הגנה עצמית, כי אם לפשיעה מתוכננת.

אנו מתמודדים כיום עם תופעה של החזקת נשק, שהסכנה הטמונה בה הינה בטחונית ופלילית, ועובדה כי כלי נשק רבים מוצאים דרכם לשטחים לגורמים עוינים ומשמשים לפגיעה באזרחי ישראל, הינה בבחינת ידיעה שיפוטית.

גם מבחינה פלילית, נעשה שימוש נרחב בנשק לפתרון סכסוכים וסכסוכי חמולות. בין כלי הנשק שנמצאו אצל הנאשם לא נמצא מתאם לפעולות פליליות או אחרת שנעשתה בהם.נ

בנסיבות אלה, ובשל עברו הפלילי של הנאשם, למרות שאין מדובר באותו סוג עבירות, עתרה המאשימה לעונש של מאסר בפועל, מע"ת, וקנס.ב

1. מנגד, טען ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש, כי על בית המשפט לגזור את העונש הראוי בנסיבותיו של תיק ספציפי זה, ואין זה ראוי שבית המשפט יגזור גזירה בעבירות של הובלת נשק כפי שמופיעה בפסיקה שצורפה לטיעוני ב"כ המאשימה.

בתיק דנן לא נקשר הנאשם באמצעות מידע או חשד לאקדחים, רובה האוויר שנמצא אינו כשיר לירי, והכדורים שנמצאו אינם תואמים.ו

כלי הנשק נמצאו, והנאשם סיפר מיד שהם נמצאים ברשותו כ – 5 שנים ללא כל שימוש כלשהו, משום שעבד בצורה מסודרת במסעדה.נ

אנו חיים במציאות לא קלה, בה ארעו מקרים של ירי על אזרחים, ובמסעדות, ובאותה תקופה היה ירי ואלימות ואנשים חפים מפשע נפגעו. הנאשם הסביר שלפני 5 שנים היו יריות על מקומות עבודה, אנשים נרצחו, והוא רכש את הנשק להגנה עצמית, ומסר ממי רכשו.ב

לאחר מספר חודשים האמל"ח נזנח, וכך גם לגבי משתיק הקול שנקנה בשל כך.

הנאשם שוחרר למעצר בית מלא ב – 8.12.03 לאחר שישב במעצר 50 יום.ו

שירות המבחן ציין, כי הנאשם הינו אדם חיובי, ומסביר כי בתסקיר הראשון לא בא בהמלצה טיפולית במובן השלילי, אלא משום שלא חשב שישנה בעיה עם הנאשם.

תושבי טייבה צריכים להתמודד ולהגן על עצמם מפני סיטואציות בה נרצחים שם אנשים תדיר, ואדם סביר יתקשה להבין את שפיות דרכם של אזרחים להתמודד עם תופעה זו.נ

הנאשם עומד להתחתן בעוד חודש וחצי, לאחר שאביו נפטר לפני שנה. הוא עבד בצורה מסודרת, ומגיע ממשפחה נורמטיבית, כך שהטראומה שעבר בשל המעצר היתה משמעותית.

התביעה טענה בהתייחס לעבירה בלבד, ומבלי להתייחס למכלול הנסיבות. ברמה העקרונית,כאשר מנתקים את העבירה מפרטי התיק, הרי שאכן נשק הינו דבר מסוכן, אולם החומרא בעבירה דנן היא בדרגה הנמוכה ביותר, ולעיתים תיקון של נאשם גובר על השיקולים האחרים, באשר הענישה הינה אינדיבידואלית.

ב"כ הנאשם הציג פסיקה של כב' השופט פדר בתיק של הפרקליטות בו נידון הנאשם ללא הרשעה וכן פסקי דין בהם נידונו הנאשמים בעבירות נשק למע"ת ולעבודות שירות. כן ציין, כי גם על פי פסיקת בית המשפט המחוזי נפסקו עבודות שירות במקרים של הובלת נשק.ב

תסקיר שירות המבחן נעשה באופן אחראי, המלצתו חיובית, ויש להימנע מהרס עתידו של הנאשם.ו

לפיכך, עתר ב"כ הנאשם לאמץ את המלצת שירות המבחן לפיקוח, ואם הפיקוח אינו טהור למצות כל ענישה לפני שישלח לכלא.נ

7. הנאשם ציין, כי במשך 6-5 שנים הוא משתדל "לסדר את חייו". הוא עשה "בלגאן" וכעבור מספר שנים ראה שהחיים החלו להאיר לו פנים, והוא רצה להתחתן ולפתוח עסק משלו. אביו נפטר, והוא דחה את החתונה, ומכוון שהוא נמצא במעצר בית – לא יכל להתחתן עד עכשיו, והוא ממתין להתחתן כבר 3 שנים.ב

הוא פתח עסק חדש, הוא מאורס, אולם עדיין לא התחתן.

הוא מעולם לא התכוון לפגוע באף אחד ולא פגע באף אחד. "היה מצב" בטייבה והיה צורך להתגונן, הוא הסביר למשטרה שקנה את כל האמל"ח יחד בעסקת חבילה, והוא לא מתמצא באנשים שמוכרים נשק – "נפל" לו הדבר הזה והוא קנה הכל לפני 6-5 שנים, בסכום של 7,000 – 6,000 ₪.

הוא בעל הרשעות קודמות, והיו לו בעיות, אולם במשך 6-5 שנים "הוא בסדר".ו

הוא מקווה שלא יישלח למאסר בפועל, וזה "יגמור לו את החיים" .נ

הוא מוכן להתחייב על תנאי ובאופן כספי, ומוכן לשלם על זה והוא לא יחזור על העבירות.

8. **הכרעה**

עבירת החזקת נשק שלא כדין, בה הורשע הנאשם, הינה עבירה חמורה הטומנת בחובה סכנה רבה.ב

**בע"פ 4702/02 מ"י נ' אברהם בן נתן,** תק-על 2003 (1), 601, אשר דן בערעורה על המדינה בעניין עונשם של הנאשמים בעבירה של נשיאת נשק, בגינה נדונו ל-6 חודשי עבודות שירות, קבע כב' השופט לוי, כי:

**"באשר לערער המדינה – מקובלת עלינו ההשקפה שהעונש אשר נגזר בבית המשפט המחוזי אינו נותן מענה הולם לחומרתן של עבירות בנשק, במיוחד בימים טרופים אלה. נשק המוחזק ללא רישיון, מוצא את דרכו לידיים עוינות או עברייניות, ומכאן ועד לפגיעה בחפים מפשע, הדרך קצרה. על רקע זה חזר בית משפט זה והנחה את הערכאות השונות להחמיר בעונשם של עבריינים בתחום זה."**

בענייננו, הנאשם החזיק בביתו ארסנל שלם של כלי נשק, וטענותיו כי החזיקם להגנה עצמית, אינן מבוססות.ו

אין הדעת סובלת, וגם אם מדובר באדם החש עצמו מאוים באופן כלשהו, כי אזרחים יחזיקו בביתם אמל"ח שלא כדין, וינהלו קרבות ומלחמות רחוב עד לכאוס גמור.

הצדק עם ב"כ המאשימה כי כמות האמל"ח ,כמו גם העובדה שברשותו של הנאשם נתפס גם משתיק קול – אינן עולות בקנה אחד עם טענתו, כי מדובר בנשק לצורך הגנה עצמית.

גם העובדה כי אין עדות על כך שלא נעשה שימוש כלשהו בנשק, אין בה כדי לפגוע בחומרת העבירה, ובפוטנציאל הסכנה הטמון בה.

מתסקירי שירות המבחן שהתקבלו בענייננו עלה, כי הינו בעל עבר פלילי ובכללו שימוש בסמים, אף נגזרו עליו מאסרים בפועל- וכיום הינו מבטא רצון לחזור לתפקוד תקין ולעמוד בקשר טיפולי עם שירות המבחן- וזאת למרות שמידת שיתוף הפעולה עימו היתה מוגבלת.

ענישתו של נאשם שהורשע הינה אינדבידואלית ונבחנת לגופה, ועל בית המשפט הבא לגזור את עונשו של אדם שהורשע - לבחון כל מקרה לנסיבותיו.

למול הנסיבות לחומרא כנ"ל- לקולא נזקפים לנאשם הודייתו, חרטתו ולקיחת אחריות על מעשיו, נכונותו לטיפול במסגרת שירות המבחן ,ועתידו הקרוב- כשהוא צפוי להתחתן.נ

אין להתעלם גם ממשך מעצרו בפועל, ושהייתו במעצר בית מ- 8/12/03

1. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, החלטתי שאין זה ראוי למצות את הדין עם הנאשם- למרות שיש להרתיעו, ואחרים שכמותו, ובמידה משמעותית לבל ישוב על מעשיו.ב

לפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

* 1. מע"ת בן 10 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירה בה הורשע.ו
  2. קנס בסך 10,000 ₪ .נ
  3. פיקדון על סך 5,000 ₪ שהופקד בתיק במסגרת הב"ש בערר 92975/03 (מחוזי ת"א) – יועבר על חשבון הקנס, ויתרתו, על סך 5,000 ₪ תשולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.10.04.ב

לא ישולם הקנס או חלקו – תעמוד יתרתו לפרעון מיידי והנאשם יאסר למשך 60 יום.ו

* 1. הנאשם יועמד בפיקוח שירות המבחן למשך 12 חודשים.נ

10. המוצג שמספרו 720/03 של תחנת טייבה – יושמד או יחולט לאחר היותו של גזר הדין חלוט.ב

11. זכות ערעור תוך 45 יום.ו

12. מזכירות בית המשפט תעביר העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.נ

**ניתן היום ט"ז באלול, תשס"ד (2 בספטמבר 2004) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה